



**INNOVATIVE WORLD**  
Ilmiy tadqiqotlar markazi



**TADQIQOTLAR**



**ILM-FAN**



**TEKNOLOGIYALAR**

# ZAMONAVIY ILM-FAN VA INNOVATSIYALAR NAZARIYASI

## ILMIY-AMALIY KONFERENSIYA

**2026**



Google Scholar



zenodo



Andijan, Uzbekistan



+998335668868



<https://innoworld.net>



« ZAMONAVIY ILM-FAN VA INNOVATSIYALAR  
NAZARIYASI » NOMLI ILMIY, MASOFAVIY,  
ONLAYN KONFERENSIYASI TO'PLAMI

3-JILD 5-SON

Konferensiya to'plami va tezislari quyidagi xalqaro  
ilmiy bazalarda indexlanadi

Google Scholar



ResearchGate

zenodo



ADVANCED SCIENCE INDEX



Directory of Research Journals Indexing

[www.innoworld.net](http://www.innoworld.net)

O'ZBEKISTON-2026

## ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗ КАК КАТЕГОРИЯ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ

Маруфжонова Мадинабону Мухиддин кизи

магистрант 1 - курса

Ферганского государственного университета

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию художественного образа как фундаментальной категории литературоведения. Рассматриваются основные подходы к определению понятия «художественный образ», его онтологические и гносеологические характеристики, функции в структуре литературного произведения. Анализируются типология образов, их место в системе художественного мышления, а также соотношение образа со смежными категориями: символом, знаком, концептом. Особое внимание уделяется диалектике общего и единичного в художественном образе, его способности воплощать эстетически преобразованную действительность. Делается вывод о системообразующей роли художественного образа в литературоведческой науке.

**Ключевые слова:** художественный образ, литературоведение, эстетика, типология образов, символ, концепт, образное мышление, художественная условность.

### THE ARTISTIC IMAGE AS A CATEGORY OF LITERARY STUDIES

Marufjonova Madinabonu Mukhiddin qizi

is a 1st-year Master's degree student

at Fergana State University.

**Abstract.** The article examines the artistic image as a fundamental category of literary studies. It considers the main approaches to defining the concept of "artistic image," its ontological and epistemological characteristics, and its functions within the structure of a literary work. The article analyses the typology of images, their place in the system of artistic thinking, and the relationship between the image and related categories such as symbol, sign, and concept. Special attention is given to the dialectics of the general and the particular in the artistic image and its capacity to embody an aesthetically transformed reality. The conclusion emphasizes the system-forming role of the artistic image in literary scholarship.

**Keywords:** artistic image, literary studies, aesthetics, typology of images, symbol, concept, figurative thinking, artistic convention.

Художественный образ является одной из центральных и наиболее дискуссионных категорий литературоведения. На протяжении многих столетий — от античных трактатов до современных постструктуралистских концепций — мыслители, философы и литературоведы неизменно

обращались к этому понятию, стремясь раскрыть его природу, функции и место в системе гуманитарного знания. Вместе с тем универсального, общепринятого определения художественного образа до сих пор не существует: каждая эпоха, каждая научная школа трактует его по-своему, расставляя акценты в соответствии с господствующей эстетической парадигмой.

Актуальность изучения художественного образа обусловлена несколькими факторами. Во-первых, в условиях активного развития когнитивных наук, семиотики и лингвокультурологии традиционные литературоведческие категории обретают новое содержание. Во-вторых, художественный образ остаётся ключевым инструментом анализа литературного произведения на всех уровнях его организации — от отдельного тропа до всей художественной системы. В-третьих, изучение образа позволяет выявить специфику литературы как вида искусства, её отличие от других форм познания и отражения действительности.

### **1. К вопросу об определении художественного образа**

В широком смысле образ — это любая форма отражения действительности в сознании человека. В узком, собственно литературоведческом смысле художественный образ представляет собой специфическую форму эстетического освоения мира, при которой сохраняется и воссоздаётся конкретно-чувственная картина жизни [1]. Принципиальное отличие художественного образа от научного понятия состоит в том, что понятие фиксирует общее, отвлекаясь от единичного, тогда как образ воплощает всеобщее именно через единичное, конкретное, неповторимое.

Г.Н. Пospelов определял художественный образ как «чувственно воспринимаемое единство формы и содержания» [2]. Л.И. Тимофеев рассматривал образ прежде всего в аспекте обобщения, указывая на его способность концентрировать типические черты явлений. В. Хализев, анализируя природу литературного образа, подчёркивал его двуединую природу: с одной стороны, образ укоренён в конкретной чувственной реальности, с другой — несёт в себе обобщённое, смысловое начало [3].

### **2. Онтологические и гносеологические характеристики образа**

С онтологической точки зрения художественный образ существует в двух ипостасях: как явление текста (вербально зафиксированная структура) и как явление сознания читателя (эстетическое переживание, вызванное текстом). Эта двойственность определяет принципиальную незавершённость образа: он всегда реализуется в диалоге между автором и читателем,

порождая множество интерпретаций, не исчерпывающих его смысловой потенциал.

С гносеологической точки зрения художественный образ представляет собой особый способ познания мира — образное, или художественное, мышление. В отличие от логико-понятийного мышления, оперирующего абстракциями, образное мышление сохраняет чувственную конкретность явлений, воспроизводя мир «в форме жизни» [4]. Именно поэтому А.А. Потебня связывал природу образа с внутренней формой слова, видя в нём прежде всего познавательный инструмент, способный объединить опыт и мысль.

### **3. Типология художественных образов**

В литературоведческой науке сложилось несколько подходов к классификации художественных образов. По предмету изображения выделяются образы человека (персонаж, характер, тип), образы природы (пейзаж), образы вещного мира (интерьер, деталь), образы пространства и времени (хронотоп). По степени обобщённости различают образы-детали, образы-ситуации, образы-персонажи и образы-мотивы. Особое место занимают образы-символы и образы-архетипы, обладающие устойчивым надтекстовым смыслом и укоренённые в глубинных пластах культурной памяти [5].

По характеру обобщения в классической типологии выделяются индивидуальный образ (воплощающий неповторимые черты личности или явления), характерный образ (концентрирующий типические черты определённой социальной группы или эпохи) и типический образ (достигающий максимальной степени обобщения при сохранении конкретно-чувственной наполненности). Тип как высшая форма художественного обобщения признаётся многими исследователями вершинным достижением реалистической литературы: образы Гамлета, Дон Кихота, Чичикова или Обломова давно вышли за рамки породивших их текстов и превратились в универсальные модели человеческого существования.

### **4. Художественный образ и смежные категории**

Художественный образ тесно связан с такими категориями, как знак, символ и концепт, однако не сводится ни к одной из них. В отличие от знака, образ не произволен: его форма мотивирована содержанием, а чувственная оболочка неотделима от смысла. В отличие от символа, образ может и не обладать устойчивым надтекстовым значением: он живёт прежде всего в конкретном художественном контексте. В отличие от концепта — культурно маркированной ментальной единицы — художественный образ является

прежде всего эстетическим феноменом, обладающим самодостаточной изобразительно-выразительной ценностью.

### **Заключение**

Таким образом, художественный образ представляет собой системообразующую категорию литературоведения, вокруг которой выстраиваются все прочие понятия и категории науки о литературе. Диалектическое единство общего и единичного, чувственного и смыслового, объективного и субъективного делает образ уникальным инструментом познания и эстетического освоения действительности. Многообразие подходов к его изучению — от миметической концепции античности до современных когнитивных и семиотических парадигм — свидетельствует о неисчерпаемости этой категории и о её фундаментальном значении для понимания природы литературного творчества.

### **Список использованной литературы**

1. Введение в литературоведение: учебное пособие / под ред. Л.В. Чернец. — 3-е изд. — М.: Академия, 2010. — 720 с.
2. Пospelов Г.Н. Теория литературы: учебник. — М.: Высшая школа, 1978. — 351 с.
3. Хализев В.Е. Теория литературы: учебник. — 5-е изд. — М.: Академия, 2009. — 432 с.
4. Гегель Г.В.Ф. Лекции по эстетике: в 2 т. / пер. с нем. Б.Г. Столпнера. — СПб.: Наука, 1999. — Т. 1. — 621 с.
5. Потebня А.А. Мысль и язык. — М.: Лабиринт, 1999. — 300 с.
6. Эпштейн М.Н. Образ художественный // Литературный энциклопедический словарь / под ред. В.М. Кожевникова, П.А. Николаева. — М.: Советская энциклопедия, 1987. — С. 252–257.
7. Тимофеев Л.И. Основы теории литературы: учебное пособие. — М.: Просвещение, 1976. — 447 с.